

ЗАКЛЮЧЕНИЕ ОБЪЕДИНЕННОГО ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА
99.0.007.03 НА БАЗЕ ФЕДЕРАЛЬНОГО ГОСУДАРСТВЕННОГО
БЮДЖЕТНОГО УЧРЕЖДЕНИЯ НАУКИ ИНСТИТУТА ФИЛОСОФИИ
РОССИЙСКОЙ АКАДЕМИИ НАУК, ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО ЧАСТНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «ПРАВОСЛАВНЫЙ СВЯТО-
ТИХОНОВСКИЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ», ФЕДЕРАЛЬНОГО
ГОСУДАРСТВЕННОГО БЮДЖЕТНОГО ОБРАЗОВАТЕЛЬНОГО
УЧРЕЖДЕНИЯ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ «РОССИЙСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ГУМАНИТАРНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ» ПО
ДИССЕРТАЦИИ НА СОИСКАНИЕ УЧЕНОЙ СТЕПЕНИ ДОКТОРА НАУК

Аттестационное дело № _____

Решение диссертационного совета от 12.10.2021 № 3

О присуждении Самариной Татьяне Сергеевне ученой степени доктора философских наук.

Диссертация «Феноменологическое движение в религиоведении: классические школы и современность» по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки) принята к защите 10 июня 2021 г., протокол заседания № 1, объединенным диссертационным советом 99.0.007.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, 109240, г. Москва, ул. Гончарная, д. 12, стр. 1, приказ о создании диссертационного совета № 1051/нк от 22 сентября 2015 года.

Соискательница Самарина Татьяна Сергеевна 1984 года рождения.

Диссертацию на соискание ученой степени кандидата философских наук «Христианская теология и религиоведение в феноменологии религии Ф. Хайлера» защитила в 2016 году в объединенном диссертационном совете Д

999.034.03 на базе Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук, ПСТГУ, РГГУ.

Работает в должности старшего научного сотрудника сектора философии религии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Диссертация выполнена на секторе философии религии Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института философии Российской академии наук.

Официальные оппоненты:

Глаголев Владимир Сергеевич, доктор философских наук, профессор кафедры философии им. А.Ф. Шишкина Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Московский государственный институт международных отношений (университет) МИД Российской Федерации (МГИМО)»;

Скороходова Татьяна Григорьевна, доктор философских наук, кандидат исторических наук, профессор кафедры теории и практики социальной работы Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пензенский государственный университет»;

Смирнов Михаил Юрьевич, доктор социологических наук, профессор, заведующий кафедрой философии Государственного автономного образовательного учреждения высшего образования Ленинградской области «Ленинградский государственный университет имени А.С. Пушкина» (Санкт-Петербург, Пушкин)

дали положительные отзывы на диссертацию.

Ведущая организация Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования «Южный федеральный университет» в своем положительном отзыве, подписанном Астаповым Сергеем Николаевичем, доктором философских наук, профессором, заведующим кафедрой философии религии и религиоведения Института философии и социально-политических наук, указала, что диссертация Самариной Татьяны

Сергеевны представляет собой завершённое научное исследование, полностью соответствует критериям, указанным в параграфе II Положения о присуждении ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации «О порядке присуждения ученых степеней» от 24.09.2013 № 842 (в ред. от 20.03.2021), а ее автор, Самарина Татьяна Сергеевна, заслуживает присуждения ученой степени доктора философских наук по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки).

Соискатель имеет 35 опубликованных работ, в том числе одну монографию и 17 публикаций в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ по специальности 5.7.9 — Философия религии и религиоведение (философские науки), общий объем авторского текста – 45 авторских листов.

В статьях и монографии соискателя подробно обосновано и проанализировано сущностное отличие философской феноменологии Э. Гуссерля и феноменологии религии; выявлено влияние компаративистики Ф. Макса Мюллера на становление принципов феноменологии религии; реконструирована и систематизирована история ранней голландской феноменологии религии П.Д. Шантепи де ля Соссе, К. Тиле; осуществлена реконструкция и проведен комплексный анализ феноменологического проекта Г. ван дер Леува с учетом трех его основополагающих категорий; систематизирована и реконструирована концепция мистицизма в творчестве Р. Отто; продемонстрировано и проанализировано преемство исламоведческой концепции А.-М. Шиммель к феноменологии религии Ф. Хайлера; через сопоставительный анализ трудов И. Ваха и М. Элиаде обоснована несостоятельность историографической конструкции «чикагская школа»; уточнена и прояснена степень влияния Ф. Шлейермахера на становление и развитие феноменологии религии; уточнена религиоведческая проблематика в философии раннего М. Хайдеггера, выявлены точки ее пересечения с немецкой феноменологией религии; прояснен и уточнен философский базис

феноменологии религии Р. Отто, уточнена его связь с философией Я.Ф. Фриза; прояснена специфика понимания нуминозного чувства у Р. Отто; значительно прояснен и изучен теологический фон феноменологии религии; проведен критический анализ неофеноменологических концепций Ж. Ваарденбурга.

Наиболее значимые публикации по теме диссертации:

Монография

1. Самарина Т.С. Феноменология, ноуменология, постфеноменология религии / Т.С. Самарина; Рос. акад. наук, Ин-т философии. – М.: Изд-во ИФ РАН, 2019. – 296 с. ISBN: 978-5-9540-0349-9. (15,57 а.л.)

Статьи

2. Самарина Т.С. Феноменология религии и философская феноменология // Вопросы философии. 2017. № 4. С. 61–71. (1,1 а.л.)
3. Самарина Т.С. Из истории исламоведения: А-М. Шиммель и классическая феноменология религии // Вестник ПСТГУ. Сер. 1. Богословие. Философия. 2017. Вып. № 3 (71). С. 89–103. (1,1 а.л.)
4. Самарина Т.С. Феноменология религии и чувство бесконечного // «Logos et Praxis». 2018. Vol. 17. No. 4. С. 5–11. (DOI: <https://doi.org/10.15688/lp.jvolsu.2018.4.1>) (0,7 а.л.)
5. Самарина Т.С. Теологичность феноменологии религии // Христианское чтение. 2018. № 6. С. 139–147. (DOI: 10.24411/1814-5574-2018- 10136) (0,8 а.л.)
6. Самарина Т.С. Теория уровней религиозности в классической феноменологии религии // Религиоведение. 2018. Т. 2 № 2. С. 101–109. (DOI: 10.22250/2072-8662.2018.2.101-109) (0,9 а.л.)
7. Самарина Т.С. Роль текста и контекста в становлении науки о религии (рецензия на: Molendijk, A.L. (2016) Friedrich Max Müller and the Sacred Books of the East. New York: Oxford University press. — 230 p.) // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2018. № 2 (36). С. 354-363. (DOI: <http://doi.org/10.22394/2073-7203-2018-36-2-354-363>) (0,6 а.л.)
8. Самарина Т.С. Богословско-религиоведческий проект “Evangelische Katholizität” в истории экуменического движения // Христианское чтение. 2018. №1. С. 116–124. (DOI: 10.24411/1814-5574-2018-10009) (0,8 а.л.)
9. Самарина Т.С. Дизайнерский проект феноменологического понимания религии: компаративистика Ф. Макса Мюллера // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2018. Вып. 78. С. 121–131. (DOI: 10.15382/sturI201878.121-131) (0,9 а.л.)

10. Самарина Т.С. Религиоведческое наследие Жака Ваарденбурга: критический анализ // Религиоведение. 2019. № 3. С. 117–126. (DOI: 10.22250/2072-8662.2019.3.117-126) (1 а.л.)
11. Самарина Т.С. Феноменология сакрального и художественная литература: фантастический мир произведений Э. Блэквуда // Государство, религия, церковь в России и за рубежом. 2019. № 3. С. 217–236. (DOI: <https://doi.org/10.22394/2073-7203-2019-37-3-217-236>) (1,15 а.л.)
12. Самарина Т.С. Об историографии феноменологии религии: критический эскиз // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2019. Вып. 82. С. 131–141. (DOI: 10.15382/sturI201982.131-141) (0,85 а.л.)
13. Самарина Т.С. Теория пандинамизма в феноменологии религии: категории Силы, Воли и Формы // Религиоведение. 2019. № 1. С. 114–120. (DOI: 10.22250/2072-8662.2019.1.114-120) (1,1 а.л.)
14. Самарина Т.С. Феноменология религии П.Д. Шантепи де ля Соссе и К. Тиле: от теологии к религиоведению // Богословский вестник Московской Духовной Академии. 2019. Т. 32. № 1. С. 67–79. (DOI: 10.31802/2500-1450-2019-32-67-79) (1,1 а.л.)
15. Самарина Т.С. Эклектичность феноменологии религии: случай Г. ван дер Леу // Вопросы философии. 2019. № 3. С. 77–85. (DOI: 10.31857/S004287440003867-8) (0,8 а.л.)
16. Самарина Т.С. Мистицизм и рациональное в наследии Р. Отто // Вестник ПСТГУ. Серия I: Богословие. Философия. Религиоведение. 2020. Вып. 90. С. 68–84. (DOI: 10.15382/sturI202090.68-84) (1,1 а.л.)
17. Самарина Т.С. К вопросу о применимости научного аппарата феноменологии в религиоведении // Вопросы философии. 2020. № 5. С. 57–68. (DOI: 10.21146/0042-8744-2020-5-57-68) (1,2 а.л.)
18. Самарина Т.С. Религиоведческая система М. Элиаде: феноменология религии или политика мифа? // Богословский вестник. 2021. № 1 (40). С. 284–299. (DOI: 10.31802/GV.2021.40.1.014) (0,9 а.л.)

На диссертацию и автореферат поступили отзывы:

1. Официального оппонента, доктора философских наук *Глаголева Владимира Сергеевича*. В положительном отзыве указывается, что несмотря на существование в российском религиоведении определенной традиции исследования феноменологии религии, до сего дня по этой теме не было написано столь объемного труда, ставящего перед собой амбициозную задачу описания всего феноменологического движения в религиоведении в его

историческом, философском аспектах. К несомненным достоинствам диссертационного исследования можно отнести широкий круг рассматриваемых научных проблем, глубину и самостоятельность анализа, нетривиальность поставленных вопросов и пути их решения, хорошую фундированность и аналитичность текста, оригинальность выносимых на защиту положений, легкость и увлекательность языка, которым написана диссертация. Текст автореферата соответствует основным положениям, вынесенным на защиту, и тексту диссертационного исследования. Публикации соответствуют содержанию диссертации и отражают ее ключевые положения. К диссертации были высказаны следующие замечания: в исследовании отсутствует представление о «герметичности религии», что повлекло за собой сокращение вопроса о предмете религиоведческого исследования; за рамками работы остался ответ на вопрос о среднесрочных перспективах продолжения исследований религии с позиции феноменологии; не упомянуты современные исследователи философской феноменологии; выбор перевода Корана Э. Кулиевым нуждается в дополнительном обосновании.

2. Официального оппонента, доктора философских наук, кандидата исторических наук *Скореходовой Татьяны Григорьевны*. В положительном отзыве отмечается, что широкий круг источников — трудов религиоведов-феноменологов от В. Б. Кристенсена и Г. ван дер Леува до Ф. Хайлера и И. Ваха, не говоря уже о трудах их учеников и последователей, а также продуманная методология изучения феноменологии религии как постоянно развивающегося, трансформирующегося и неоднородного направления обеспечили достоверность и высокую научную ценность диссертации. Подчеркнуто, что автор диссертации мастерски работает с текстами классиков и современных религиоведов и продуманно прилагает заявленные методологические принципы для достижения намеченной цели. Новизна работы определяется и науковедческим значением исследования, отдельно отмечается научно-педагогическое значение диссертации. Автор отзыва указывает, что в диссертационном исследовании Т.С. Самариной глубокое проникновение в

содержание и динамику феноменологии религии сочетается с пониманием влияний, оказываемых на это движение. В философском смысле исследование являет собой утверждение значения синтеза понимания и объяснения в конкретной области социогуманитарной науки — а именно диалог как стратегию изучения религии и религий фактически утверждают участники феноменологического движения в религиоведении, несмотря на все сложности и противоречия, которые обнаруживаются в их работе. Автореферат достойно отражает содержание диссертации. К диссертации были высказаны следующие замечания: анализ феноменологического движения в религиоведении мог бы выиграть, если бы оно было поставлено в широкий контекст методологического поворота в социогуманитарных науках периода неклассической рациональности, хотя этот контекст имплицитно присутствует в исследовании; в тексте есть некоторые внутренние нестыковки, касающиеся голландской традиции феноменологии религии; недостаточно обоснованным является утверждение о том, что приложение немецкой ноуменологии к социальному компоненту религии у И. Ваха сделано в «угоду модной тенденции изучения общества».

3. Официального оппонента, доктора социологических наук *Смирнова Михаила Юрьевича*. В положительном отзыве отмечается, что замысел диссертации впечатляет, а его исполнение подтверждает, что автор — высокопрофессиональный, эрудированный и хорошо понимающий исследуемый материал учёный. К тому же Т.С. Самариной присуща научная смелость — браться за тему, которая охватывает множество расходящихся точек зрения и трактовок, обширные пласты разнокалиберной литературы (в диссертации использованы свыше 440 изданий, из которых больше половины на иностранных языках), — это нелёгкое дело, требующее упорства и стойкости. Диссертация претендует на заметное место среди отечественных трудов по философии религии и религиоведению и является добротным исследованием внушительного массива научных подходов и теорий, которое явно превосходит рамки простого воспроизведения большого круга источников. Главным достоинством диссертации можно считать проделанную автором работу по

упорядочиванию, классификации и аналитическому рассмотрению очень мозаичного материала разнообразных теоретических трактовок феноменологии религии. Диссертация вполне может быть рекомендована как удачный опыт философско-религиоведческого освоения далеко неоднозначного материала. Полученные результаты, несомненно, могут быть применены в современных исследованиях по религиоведению и философии религии. К диссертации был высказан ряд замечаний: постановка исследовательского вопроса требует уточнений, в особенности определения рамочного формата того, что автором подразумевается под религиоведением; не до конца ясным остаётся также вопрос о наличии объективных критериев отнесения трудов того или иного исследователя религий к феноменологии религии; не корректнее ли говорить о «феноменологии религий» (наподобие «истории религий»); из текста остается неясным, как технически применить «основную установку» феноменологического исследования, выявленную в диссертации, к реальной предметности для получения конкретного результата и что неизвестное о конкретных религиозных явлениях помогает узнать именно эта установка.

4. Ведущей организации, кафедры философии религии и религиоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет». В положительном отзыве отмечается, что диссертационная работа Т.С. Самариной содержит ряд конкретных результатов, имеющих научную новизну: представлена рецепция феноменологии религии в современной религиозной компаративистике и систематике; обосновано сущностное отличие феноменологии религии от философской феноменологии Э. Гуссерля; системно представлена история ранней голландской феноменологии религии (П.Д. Шантепи де ля Соссе, К. Тиле); эксплицирована общая логика трудов Г. ван дер Леува; реконструирована концепция мистицизма в творчестве Р. Отто; продемонстрировано преемство исламоведческой концепции А.-М. Шиммель по отношению к феноменологии религии Ф. Хайлера; определено место феноменологии религии в теориях П. Бергера и Н.

Смарта. Данные положения проанализированы автором и систематически обоснованы на большом массиве первоисточников, отечественной и зарубежной критической литературы и носят достоверный характер. Результаты диссертационного исследования Т.С. Самариной могут найти применение в разработке религиоведческих, философских и культурологических курсов, образовательных программ по философии, религиоведению и теологии. Ряд идей и положений, полученных в ходе исследования, имеют ценность для учебных курсов по феноменологии религии, социологии религии, истории религии, эстетическим проблемам в религиоведении, культурологии религии, при подготовке учебной и методической литературы, при реализации программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки преподавателей. К диссертации был высказан ряд замечаний, а именно: нигде в тексте феноменология религии не рассматривается как раздел религиоведения, не приводятся основания, по которым можно её считать «субдисциплиной», в тексте диссертации напротив демонстрируется, что феноменологии религии не достаёт той предметной и методологической строгости, которая присуща дисциплинарно оформленному знанию; непрояснённым остаётся вопрос о случайности или неслучайности совпадения отдельных положений концепций Элиаде и ван дер Леува; диссертационное исследование демонстрирует, что единство феноменологии религии можно мыслить, только если абстрагироваться от множества различий в концепциях авторов и эксплицировать их общие методологические принципы.

5. Неофициального оппонента, кандидата философских наук, доцента кафедры философии религии и религиоведения философского факультета МГУ им. М.В. Ломоносова *Винокурова Владимира Васильевича*. В положительном отзыве на автореферат отмечается, что работа последовательно продолжает научную творческую биографию Т.С. Самариной, первой важной вехой в которой была кандидатская диссертация «Христианская теология и религиоведение в феноменологии религии Ф. Хайлера». Интересным, новым и достаточно неожиданным оказалось раскрытие исследовательской проблемы в

рамках «гипотезы ноуменологии религии», выдвинутой В.К. Шохиным. Уделено внимание и «кругу Эранос» в связи с идеями Мирчи Элиаде. Четкость методологического подхода, без сомнения, важное достоинство представленной диссертации. Автор отзыва отмечает, что работа выполнена на высоком профессиональном уровне, является значимым достижением в развитии современного религиоведения. Автореферат полностью соответствует тексту диссертации и достаточно полно отражает результаты диссертационного исследования. К диссертации были заданы вопросы: почему исследование не затрагивает юнгианское творческое наследие, исключено ли из «феноменологического движения» творчество К. Юнга; есть ли феноменоноуменальное различие между «архетипическим образом» и «архетипом»?

Выбор официальных оппонентов и ведущей организации обосновывается следующими обстоятельствами:

первый официальный оппонент д.филос.н. Глаголев В.С. является специалистом по философии религии и религиоведению и имеет более 150 публикаций по специальности. Он читал лекционные курсы по феноменологии религии в МГУ и был оппонентом нескольких докторских диссертаций, в которых затрагивалась проблематика феноменологии религии;

второй официальный оппонент д.филос.н., к.ист.н. Скороходова Т.Г. является крупным специалистом по неоиндуистской религиозности, автором 4 монографий и около сотни статей. В своих последних работах она не раз обращалась к феноменологической проблематике изучения религии, исследованию религии в компаративном ключе, в частности, можно указать статьи «Creating of Hinduism's Image in Religious-Philosophical Thought of the Bengal Renaissance», «Неоведантистская интерпретация индуизма в "Лекциях от Коломбо до Алморы" Свами Вивекананды», «"Религия Человека": духовный опыт, свобода и традиция в философии Рабиндраната Тагора»;

третий официальный оппонент д.социол.н. Смирнов М.Ю. один из ведущих специалистов по истории религиоведения и проблематике методологии изучения религии в стране, является автором нескольких сотен статей, нескольких монографий по истории религиоведения. Среди последних его работ можно назвать: «Методология религиоведения как проблема», «Феноменологический подход в социологии религии», «Религиоведение и теология: модусы сосуществования», «Новые формы религиозной жизни общества».

Ведущая организация — кафедра философии религии и религиоведения Федерального государственного автономного образовательного учреждения высшего образования «Южный федеральный университет», специализируется на проблемах изучения религии в современности и методологических вопросах религиоведческого исследования. Среди основных работ коллектива кафедры, связанных с темой диссертации, нужно выделить: Матецкая А.В. Религия и идентичность в обществе позднего модерна // Национальное здоровье. 2020. № 1. С. 165-168; Астапов С.Н. Предметная область современного религиоведения: российский контекст // «Образ» религии: религиозное образование в многообразии религиозных культур. материалы Международной научно-практической конференции. 2019. С. 14-19; Астапов С.Н. Наука, религия, культура в постсекулярном мире: феномен квазиобразований // Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Москва-Берлин, 2018; Астапов С., Тихонов А. Сакральное в постсекулярном мире // Южный Полус. Исследования по истории современной западной философии. 2017. Т. 3. № 1. С. 4-5; Астапов С.Н. О демаркации предметов исследования философии религии и религиоведения // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Серия: Гуманитарные и социальные науки. 2018. № 5. С. 112-121.

Диссертационный совет отмечает, что на основании выполненных соискателем исследований:

разработана оригинальная система обобщения и исследования наследия феноменологов религии через концепцию феноменологического движения в религиоведении;

определены формы бытования феноменологии религии после критики 1960-х годов;

предложена и обоснована идея о том, что основной установкой феноменологического движения является требование наличия у исследователя религии развитой способности ее понимания, при этом понимания не рационального, но и не опытно-чувственного, а существующего в форме некоей диспозиции сознания, по аналогии со вкусом к прекрасному;

выявлены основные характеристики феноменологического движения в религиоведении;

проведено сопоставление голландского и немецкого направлений феноменологии религии;

доказано что феноменология религии и философская феноменология — две различные исследовательские программы;

изложены и проанализированы ключевые положения множества концепций и теорий как классиков феноменологического движения в религиоведении, так и представителей постклассической феноменологии;

выдвинуто предположение о том, что сущностное различие двух типов феноменологии религии — голландской и немецкой — лучше всего может быть объяснено через концепцию ноуменологии;

сформулирована и апробирована авторская обобщающая систематизация развития феноменологического движения в религиоведении в динамике четырех последовательных стадий.

Теоретическая значимость исследования обусловлена комплексной реконструкцией исторической динамики феноменологического движения в

религиоведении с выделением в нем четырех стадий. Полученные результаты уточняют историю религиоведения, корректируют идеологически обусловленные выводы ряда современных западных историографов, проясняют отдельные исторические неясности в процессе становления и развития феноменологического движения. Специально рассмотренная проблема фундированности религиоведческого знания философскими теориями показывает глубинную дисциплинарную связь и выявляет перспективы приложения отдельных философских теорий в религиоведческом исследовании. Выявленные взаимоотношения между философской феноменологией и феноменологией религии оформляют базу для включения систематических философских исследований в религиоведение, а изучение культурно-философского генезиса отдельных концептов, таких как *Ahndung* у Фриза/Отто, позволяют проводить междисциплинарные исследования в сфере интеллектуальной истории первой половины XX века. Включение феноменологии религии в классическую дихотомию эссенциализма и конструктивизма определяет ее положение в контексте социокультурных трендов эпохи, тем самым вводя религиоведческое знание в многообразие гуманитарной мысли.

Значение полученных соискателем результатов исследования для практики. Результаты исследования могут быть применены в разработке религиоведческих, философских и культурологических курсов, образовательных программ по философии, религиоведению и теологии. Ряд идей и положений, полученных в ходе исследования, найдет свое применение в учебных курсах религиоведческого профиля, в первую очередь курсов по феноменологии религии, социологии религии, истории религии, эстетическим проблемам в религиоведении, культурологии религии, при подготовке учебной и методической литературы, реализации программ повышения квалификации и профессиональной переподготовки преподавателей. Отдельные положения исследования позволяют по-новому оценить потенциал феноменологического

изучения религии, что поможет использовать материал исследования в создании просветительских проектов и экспертной религиоведческой деятельности.

Личный вклад соискателя состоит в проведении самостоятельного анализа выбранной темы диссертационного исследования и достижении научных результатов, которые были представлены в монографии, 17 публикациях в журналах, включенных в Перечень ведущих рецензируемых научных журналов и изданий ВАК Министерства образования и науки РФ по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки), 13 из которых внесены в международные базы данных WoS и Scopus, а также 17 статей в других изданиях, в т.ч. на иностранных языках. Отдельные положения диссертационного исследования были представлены в докладах, сделанных диссертантом на круглых столах, семинарах, конгрессах, международных и всероссийских конференциях, в том числе на Ежегодных Богословских конференциях ПСТГУ, мероприятиях Русского религиоведческого общества, семинарах сектора философии религии Института философии РАН «*Scientiae de religione*», международных конференциях, организованных Владимирским государственным университетом, конференциях, проводимых ЦИР РГГУ, Санкт-Петербургской духовной академией и кафедрой философии религии и религиоведения МГУ, международных научно-практических религиоведческих конференциях в Минске, конгрессе российских исследователей религии и ежегодной конференции European Association for the Study of Religions. Отдельные положения диссертации апробировались автором в ходе разработки курса «Феноменология религии» для аспирантуры Института философии РАН, а также в ходе преподавания курса «Философия религии и религиоведение» в аспирантуре Института философии РАН.

В ходе защиты диссертации были высказаны следующие критические замечания.

1. В каком значении в современной компаративистике используется феноменологический метод, в философском или религиоведческом?

2. Нельзя ли отнести нуминозное чувство Отто к эмоции, можно ли уточнить этот вопрос?

3. Как дополнительно можно обосновать отличие феноменологии религии и теологии?

4. В чем своеобразие феноменологии религии?

5. Достаточно ли наличия эмпатии для того, чтобы говорить о единстве феноменологического проекта и метода?

Соискатель Самарина Т.С. ответила на задаваемые в ходе заседания вопросы и привела собственную аргументацию. Во-первых, она разграничила и прояснила особенности психологической методологии У. Джеймса в сравнении с философски-ориентированным проектом Отто. Во-вторых, указала на то, что феноменология религии в современности использует не философский метод, а укореняется в выработанном на классическом этапе ее развития основании, которое было концептуализировано в восьмом положении диссертации. В-третьих, определила теологию как систему аргументированного обоснования истин религии, затем на примере модели Г. ван дер Леува продемонстрировала непригодность для теологии религиоведческого проекта Леува. В-четвертых, определила своеобразие феноменологии религии через принцип эмпатии, но не в психологическом значении, а в опытном. И, в-пятых, подтвердила, что именно понимаемая таким образом эмпатия задает основу своеобразию феноменологического исследования в религиоведении.

На заседании 12 октября 2021 г. диссертационный совет принял решение за разработку инновационной историографической концепции феноменологического движения в религиоведении, пересмотр сложившихся в науке представлений в отношении феноменологии религии, прояснение философских оснований феноменологического движения и раскрытие его современного этапа, ввод в отечественную философию религии значимых идей, теорий и иные достижения, совокупность которых можно квалифицировать как научное достижение, присудить Самариной Татьяне Сергеевне ученую степень

доктора философских наук по специальности 5.7.9 — философия религии и религиоведение (философские науки).

При проведении тайного голосования диссертационный совет в количестве **14** человек, из них **13** докторов наук, участвовавших в заседании, из **20** человек, входящих в состав совета, дополнительно введены на разовую защиту **0** человек, проголосовали: за – **12**, против – **2**, недействительных бюллетеней – **0**.

ПРЕДСЕДАТЕЛЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

доктор философских наук, профессор

В.К. Шохин

УЧЕНЫЙ СЕКРЕТАРЬ ДИССЕРТАЦИОННОГО СОВЕТА

кандидат философских наук



К.В. Карпов

12.10.2021